



REPUBLIKA HRVATSKA  
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA



GRAD OPUZEN

Gradsko vijeće

KLASA: 021-05/21-01/34

URBROJ: 2117-11/2-24-1

Opuzen, 15. listopada 2024. godine

## Z A P I S N I K

sa XXXIV. sjednice Gradskog vijeća Grada Opuzena  
održane dana 15. listopada 2024. godine (utorak) s početkom u 18<sup>12</sup> sati  
u velikoj dvorani Gradske vijećnice, Trg kralja Tomislava 1

### NAZOČNI VIJEĆNICI:

Katarina Barišić, Majda Bartulović, Mario Bjeliš, Mihovil Bjeliš, Mario Dropulić, Kristijan Soče, Elvis Soče, Jure Stanić, Mladen Šiljeg

### IZOČNI VIJEĆNICI:

Ivan Glasović, Stana Kiridžija, Slavomir Prović i Tomislav Šimović

### **Ostali:**

Gradonačelnik Ivan Mataga

Zapisničar Andrija Zonjić

Predsjedavajući Kristijan Soče je pozdravio nazočne i konstatirao da je nazočno 9 vijećnika i potreban kvorum. Konstatirao je da su radni materijali dostavljeni vijećnicima uz poziv za sjednicu u kojem je predložen dnevni red:

1. Prijedlog zapisnika sa XXXIII. sjednice Gradskog vijeća
2. Aktualni sat
3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju proračuna Grada Opuzena za razdoblje od 01.01.-30.06.2024. godine
4. Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Opuzena za 2024. godinu
5. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti Gradonačelniku za potpisivanje Dodatka I. Kolektivnom ugovoru za zaposlene u Dječjem vrtiću Opuzen
6. Polugodišnje izvješće o radu gradonačelnika za period od 01.01.-30.06.2024. god.
7. Prijedlog Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Opuzena
8. Rasprava o budućoj namjeni objekta na čestici br 1496, k.o. Opuzen I, bivša „PIK-ova upravna zgrada"
9. Rasprava o stanju i problemima u upravi Grada

te otvorio raspravu. Konstatirao je da nema primjedbi na predloženi dnevni red te da je isti usvojen jednoglasno.

## **Ad.1. Prijedlog zapisnika sa XXXIII. sjednice Gradskog vijeća**

Predsjedavajući je konstatirao da nema primjedbi na zapisnik te da je zapisnik XXXIII. sjednice Gradskog vijeća usvojen jednoglasno.

## **Ad.2. Aktualni sat**

Vijećnik Jure Stanić konstatirao je kako je gradonačelnik napustio prošlu sjednicu prije aktualnog sata te zbog toga je za ovu sjednicu pripremio četiri pitanja za gradonačelnika koje je priložio na zapisnik.

“Na temelju izrađenog Elaborata za Gradsko groblje sv. Roko trebalo je uknjižiti privatne čestice s ciljem sredivanja ZK stanja.

“Tko je dao nalog da se Elaborat izradi, koliko je koštao, tko je platio njegovu izradu i kad će biti provedba, u kojem roku? Zahtjevam da mi se dostave računi o isplati Elaborata" a obzirom da sud isti nije prihvatio što znači da se ni uknjižba ne može provesti. Vi kao Gradonačelnik Grad i Čistoću d.o.o. zastupate kako samostalni i pojedinačno. Vi ste prva i najdogovornija osoba, Kako za Grad tako i za društva.

Na prošloj sjednici Gradskog vijeća dane su primjedbe na točku vezano za raspisivanje Natječaja za zakup. Vijećnici su imali određene primjedbe, poput dopune programa, nedostatka k.č. sa područja k.o. Komin. Jeste li radili što po tom pitanju s ciljem dopune programa i dodavanja k.č. koje nedostaju, kako bi mogli raspisati natječaj za zakup? Neslaganje situacije iz Programa i predloženog dijela kojeg su vijećnici dobili na klupe ukazuje da bi, bilo tko da se želi, mogao izazvati određene probleme pa i poništenje natječaja.

Tko je trebao, odnosno tko je nadležan za slanje i traženje suglasnosti na Program za zakup i raspisivanje natječaja? Mišljenja sam da Gradonačelnik sa upravnim odjelom priprema Program, dostavlja ga vijeću na razmatranje, a potom vijeće od Ministarstva traži suglasnost na prihvaćeni Program. Isto tako i za materijale za raspisivanje natječaja. Koliko je meni pozrato u ovom kao i u mnogim drugim pitanjima solirali ste, a onda lažno izvještavate javnost i nepotrebno dižete tenzije. Tu ističem Matka Filipovića i izvjesnog Zorana Popića i druge vaše poltrone koji zbog neistinite informiranosti nastupaju temeljem vašeg izvještaja i sukladno svom odgoju.

Zahtjevam da mi dostavite tekst Natječaja za pročelnika Grada Opuzena, kao i ponuđenu dokumentaciju kandidata na raspisani tekst natječaja? Polemika koja se vodila među građanima, određene nesuglasice i problemi koji su se događali u povjerenstvu za provedbu Natječaja zahtijevam da se članovi Gradskog vijeća upoznaju sa tijekom događanja i dobiju uvid u dostavljenu dokumentaciju. Ima informaciju da jedan od kandidata ne zadovoljava uvjete i tako će misliti sve dok ne dobije sve informacije.“

Zatražio je pisane odgovore uz dostavu tražene dokumentacije, te upozorio gradonačelnika da se ne poigrava s njim.

Gradonačelnik je odgovorio kako elaborat koji vijećnik spominje nije prihvaćen na sudu zbog proceduralne greške.

Predsjedavajući je pitao gradonačelnika koliko je tvrtki Agrodet isplaćeno za poslove pripreme natječajne dokumentacije. Konstatirao je i kako već na 3. ili 4. sjednice vijeća nemamo pročelnika na sjednici, ili barem v.d. pročelnika. Zanima ga u svezi natječaja za pročelnika da li kandidatkinja Krvavac ima ili nema potrebne uvjete.

Gradonačelnik je odgovorio kako su se na natječaj javila dva kandidata, a cijela polemika uglavnom je bila oko toga da li je jedan od kandidata njegova djevojka. Zatraženo je mišljenje Povjerenstva za sukob interesa te svakako mišljenje Ministarstva uprave da predloženi kandidat zadovoljava sve uvjete natječaja.

Predsjedavajući je rekao kako nije ni očekivao drugačiji odgovor. Ponovio je svoje pitanje: da li gđica Krvavac ima ili nema uvjete tražene natječajem; Moli pisani odgovor. Ne zanima ga njihov međusobni odnos.

Vijećnica Majda Bartulović je rekla kako se natječajem tražio kandidat visoke stručne sprema pravne ili ekonomske struke.

Gradonačelnik je odgovorio kako postoje iznimke sukladno Uredbi, Pravilniku o unutarnjem redu i natječaju, te kako se može imenovati i osoba koja završi sveučilišni prijediplomski studij ili stručni prijediplomski studij, ima najmanje pet godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima i ispunjava ostale uvjete za imenovanje, svakako je zatraženo prethodno mišljenje od Ministarstva uprave i pravosuđa prije imenovanja.

Predsjedavajući je replicirao i pitao što ako se prijavi osoba koja ispunjava natječajne uvjete. Pitao je zašto je prethodni natječaj poništen; Smatra da je pravi razlog činjenica da je povjerenstvo ustanovilo kako kandidatkinja Krvavac ne ispunjava natječajne uvjete, a postoji i drugi kandidat.

Vijećnica Katarina Barišić pita se zar sve to ipak to nije malo čudno; Smatra kako je konačno rješenje da gradonačelnikova voljena bude pročelnica, to je javna tajna.

Predsjedavajući je od gradonačelnika zatražio pisani zahtjev, s uputom kada i što treba napraviti u svezi digitalnog potpisa UPU-a poduzetničke zone 2 u aplikaciji e-planovi.

Gradonačelnik je podsjetio predsjedavajućeg na više telefonskih razgovora u kojima mu je ponudio pomoć kako bi ovjerio akte elektroničkim potpisom.

Predsjedavajući je rekao kako ima ljude koji to mogu pripremiti i obaviti; Zato je i zatražio pisani zahtjev.

Vijećnik Jure Stanić rekao je kako mu nije jasno zbog čega se njegovo ime spominje u različitim objavama na facebooku, iako je više puta zamolio da se njegovo ime ne spominje, na što mu je gradonačelnik odgovorio kako je kao vijećnik javna osoba podložna komentarima.

Predsjedavajući je zaključio aktualni sat.

### **Ad.3. Prijedog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju proračuna Grada Opuzena za razdoblje od 01.01.-30.06.2024. godine**

Izvješće je obrazložio gradonačelnik Ivan Mataga.

U raspravi su sudjelovali predsjedavajući te vijećnik Jure Stanić, a odgovorio im je gradonačelnik Ivan Mataga.

Predsjedavajući je tražio obrazloženje stavke za intelektualne usluge, a Gradonačelnik je odgovorio kako se radi o izdacima za konzultantske, projektanske, geodetske usluge te o povećanim izdacima za odvjetničke usluge, odvjetničkog ureda Vuletić, iz predmeta u kojem smo se tužili za nedopuštenje ovrhe od RH, Ministarstva financija za Poduzetničku zonu kao jamca, za koji je naravno nasljedio.

Vijećnik Jure Stanić pitao je je li planirano da se iz kratkoročnog kredita podmiri dug prema „Pomaku“ i što je još plaćeno iz tih sredstava.

Gradonačelnik je odgovorio kako još imamo nepodmirenih dugovanja od cca 112.000 € prema društvu „Pomak“. Kako je Grad Opuzen od početka mog mandata isplatio ukupno oko 58.000,00 Eur u periodu od 11-og mjeseca 2022.godine do lipnja 2023.godine duga prema istom, kako je prethodna vlast isplatila samo 2019-e godine 60.000,00kn za sanaciju tog duga. Da se isplaćivalo redovno prije 2021.-e godine mogao se sanirati već taj dug. Iz kratkoročnog kredita su se financirali radovi u ulicama Prantrnovo i Trnovo, Zagrebačka ulica-faza I i parking u Ul.Stanka Parmaća oko 260.000,00 EUR, ostatak od 40.000,00 Eur je ostavljen za održanje likvidnosti za premošćivanje financijskog jaza zbog gubitka prihoda od povrata poreza u iznosu od 136.000,00 EUR te zbog pozamašnih mjesečnih izdataka od kratkoročnog kredita u budućnosti. S obzirom da smo imali osim dodatnih radova sanacije ulica Prantrnovo i Trnovo u sklopu projekta aglomeracije, unaprijed isplate po 60.000,00 EUR za usluge voditelja projekta i nadzora projekta aglomeracije zajedno s Općinom Slivno, a još nisu dobivena EU sredstva za to zbog žalbe od strane nositelja projekta

prema PT-u, imamo i dio koji se odnosi na naš dio sufinanciranja sanacije Strimena (16%), to su sve razlozi zašto sam predlagao da se ide s prodajom čestica. Osim gospodarskog razvoja grada, da ojačamo fiskalni kapacitet i konkuriramo susjednim gradovima, da se pomičemo i pratimo standard. Nije realiziran natječaj za prodaju čestica u Poduzetničkoj zoni 1 i 2, pa su i ta dugovanja ostala, a o čemu je već govorio na prethodnim sjednicama Vijeća. Donijeli smo suludu Odluku s kratkoročnim kreditom u zadnji čas, opteretili proračun nepotrebnim izdacima za vraćanje kredita u malo vremena, umjesto da smo prodajom kako je i prvotno bilo planirano, pratili te vanredne rashode i radili na gospodarskom i fiskalnom razvoju grada. Posljedice su vidljive.

Predsjedavajući je pitao zbog čega još moramo plaćati pravnike premda imamo pravnika u Gradu. Smatra kako se gradonačelnik, da je riječ o njegovu osobnom vlasništvu ne bi tako ponašao.

Nakon provedenog glasovanja predsjedavajući je konstatirao da prijedlog odluke nije usvojen. Dvoje vijećnika glasovalo je "ZA" (vijećnici Elvis Soče i Mario Dropulić) i šest "PROTIV".

#### **Ad.4. Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Opuzena za 2024. godinu**

Gradonačelnik Ivan Mataga istakao je da je Prijedlog izrađen sukladno realnim potrebama za normalno funkcioniranje Grada.

Predsjedavajući je predložio da vijećnici postavljaju pitanja, te otvorio raspravu.

Vijećnik Mario Dropulić zatražio je pojašnjenje stavke kojom se predlaže povećanje plaća zaposlenika u DV Opuzen, te pitao zašto u proračunu zadržavamo projekte koji se vjerojatno neće realizirati ove godine.

Gradonačelnik je odgovorio kako se još čekaju odluke po raspisanim natječajima, pa smo sada u nekom "vakuumu"; Svakako će se to korigirati u zadnjem rebalansu ove godine.

Vijećnik Mladen Šiljeg smatra kako su se malo prešle granice. Već i sada se jasno vidi kako od novog vrtića neće biti ništa, i sve mu djeluje malo neozbiljno; Predložio je da se konkretnije raspravi o onome što se možda može realno učiniti.

Predsjedavajući je komentirao stavku "Advent u mistu" koja je planirana sa 7.000 € u proračunu a već sada imamo 18.000 €. Također, za ustanovu sportski objekti predloženo je povećanje za 16.000 €, povećava se stavka tekuće donacije, skidaju se sredstva sa kapitalnih pomoći, zatvaramo nekakve dubioze...

Gradonačelnik je odgovorio da se po pitanju izdataka za Advent radi o tome da su računi izdani i prema tome knjiženi u prvom mjesecu za usluge u 12-om mjesecu prethodne godine, prema tome zbog toga je plan troška planirano duplo, u slučaju da računi budu u ovoj tekućoj godini, jednako kao i sa naknadama za rad predstavničkih tijela. Povećanje za ustanovu sportski objekti predloženo je jer su povećana izdvajanja ustanove za troškove održavanja gradskog stadiona i dvorane (nabavljen je novi semafor u dvorani jer se stari pokvario, nova pumpa na nogometnom igralištu i ostale nužne stvari), te zbog nove plaće jednog djelatnika-domara za zelene površine na nogometnim igralištima. Također se osvrnuo kako će biti velikih problema s odvajanjem otpada, najveći problem su zgrade i uži centar. Povećanje cijene najviše će osjetiti socijalne kategorije stanovnika na što ćemo morati reagirati kao Grad nekom socijalnom mjerom. Za privredu će cijene u prosjeku biti 20-30 % više nakon umanjenja po Odluci. Morat ćemo i tu tražiti dodatna umanjenja sukladno Zakonu i poslovanju poduzeća.

Vijećnik Jure Stanić je izrazio žaljenje što gosp. Ivo Ključić nije ovdje da govori o problemima Društva, odnosno o nedostacima i nemogućnosti pokrivanja rashoda sadašnjim prihodima. Iritira ga način ophođenja gradonačelnika s vijećnicima.

Predsjedavajući Kristijan Soče pitao je zbog čega je ponovo dodana stavka parkiralište u ul. Stanka Parmača u iznosu od 86.000 €. To je vjerojatno već plaćeno i odrađeno, znači mi opet donosimo odluku o nečemu što je već odrađeno, iako nije ni bilo planirano prvim rebalansom.

Vijećnik Mario Dropulić je podsjetio kako smo i lani raspravljali o tome da financiramo nešto što uopće nismo planirali proračunom.

Gradonačelnik je odgovorio kako su računi knjiženi u ovoj godini, zato rebalansom pratimo taj trošak.

Predsjedavajući Kristijan Soče je rekao kako mu ništa nije jasno jer smo o tome raspravili i donijeli odluku prošle godine. U siječnju smo imali rebalans proračuna i tada smo to trebali usvojiti. U najmanju ruku je zbunjujuće te bi predložio da se stavka briše, a uz to ćemo sigurno imati još jedan rebalans u prosincu.

Predsjedavajući je odredio stanku u 19<sup>30</sup> sati.

Sjednica je nastavljena u 20<sup>00</sup> sati.

Predsjedavajući je predložio da se stavka "parking u ulici Stanka Parmaća" planira sa nula eura, te da se vijećnicima dostave svi relevantni materijali, da se vidi da li je došlo do greške, jer smo o tome već donijeli odluku.

Nakon provedenog glasovanja predsjedavajući je konstatirao da je jednoglasno usvojena Odluka o II. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Opuzena za 2024. godinu.

Predsjedavajući je prekinio sjednicu i zakazao nastavak za sutra 16.10.2024. s početkom u 19<sup>30</sup> sati.

Završeno u 20<sup>04</sup> sati.

Nastavak 34. sjednice Gradskog vijeća, 16.10.2024. god. Započeto u 19<sup>39</sup> sati

NAZOČNI VIJEĆNICI:

Katarina Barišić, Majda Bartulović, Mario Dropulić, Stana Kiridžija, Slavomir Prović, Kristijan Soče, Elvis Soče, Jure Stanić i Mladen Šiljeg

IZOČNI VIJEĆNICI:

Mario Bjeliš, Mihovil Bjeliš, Ivan Glasović i Tomislav Šimović

Ostali:

Gradonačelnik Ivan Mataga

Zapisničar Andrija Zonjić

Predsjedavajući je konstatirao da je nazočno 9 vijećnika, te da postoji kvorum za nastavak sjednice.

#### **Ad.5. Prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti Gradonačelniku za potpisivanje Dodatka I. Kolektivnom ugovoru za zaposlene u Dječjem vrtiću Opuzen**

Predsjedavajući je otvorio raspravu.

Vijećnik Jure Stanić pitao je gradonačelnika što je poduzeo u slučaju kada je jedna teta u dječjem vrtiću našla g...o u svojoj papučici. S druge strane, navodno se gradonačelnikova djevojka javila za natječaj za pročelnika, Kakve veze ima što se gđica. Magdalena javila na natječaj? Sam je odgovorio - nikakve, samo je povukao paralelu oko angažmana gradonačelnika.

Gradonačelnik Ivan Mataga je odgovorio kako u Dječjem vrtiću postoji odgovorna osoba koja je dužna o tome voditi računa.

Vijećnik Jure Stanić nastavio je s pitanjima gradonačelniku - tko je donio Zakon o predškolskom odgoju, tko je potpisao kolektivni ugovor i na temelju čega; Ako niste pitali nas tada, nemojte ni sada. Predložio je da se iznos osnovice od 947,18 € prihvati sukladno mogućnostima Grada. Imali smo nedavno situaciju da se nitko od zaposlenika nije htio prihvatiti dužnosti v.d. ravnatelja. Zašto se nepotrebno investiralo nepotrebno u elaborate i slične projekte da bi danas o ovome pričali. Da bi mogao glasati, prethodno bi valjda trebao dobiti odgovore na neka pitanja. U suprotnom, ako ne bude glasovao za prijedlog, komentari će biti u stilu "evo ga, prešao je u HDZ" i slične teze.

Gradonačelnik Ivan Mataga konstatirao je kako je Gradsko vijeće usvajanjem rebalansa potvrdilo povećanje izdataka za DV do konca godine. Međutim, dodatak kolektivnom ugovoru, ako se

potpiše, vrijedi do daljnjeg. Pregovori su trajali više od godinu dana. Djelatnici se i dalje drže zakonskih mogućnosti, odnosno traže da ih se zadovolji barem djelomično. Zato je predloženo usklađenje s osnovicom i malo povećanje koeficijenata. Radi se okvirno o iznosu od oko 13.000 €/mesečno.

Vijećnik Jure Stanić je rekao kako gradonačelnik ima pravo napraviti prijedlog i tako dovesti Gradsko vijeće pred gotov čin.

Vijećnik Slavomir Prović je uvodno rekao kako bi, bez obzira tko je v.d. pročelnika, volio vidjeti osobu koja sjedi do gradonačelnika da ga po potrebi nadopuni u obrazloženjima predloženih odluka i odgovorima vijećnicima, kakva je bila praksa bila u proteklih 30 godina.

Gradonačelnik Ivan Mataga je odgovorio da gđa. Marijana Vuletić trenutno obnaša dužnost v.d. pročelnice, te ga je izričito zamolila da ne bude na sjednici jer je samo formalno v.d. dok se ne izabere nova pročelnica.

Vijećnik Slavomir Prović je rekao kako je od svih nazočnih vijećnika najduže u Gradskom vijeću, još od 1993. godine, te smatra kako može relevantno govoriti o Vrtiću; Uvijek se davalo koliko se moglo, pa i unatoč zakonskim uzancama; Vodilo se računa o vlastitim mogućnostima. Zna kako po zakonu djelatnici imaju pravo na usklađivanje s osnovicom u osnovnom školstvu te povećanje koeficijenata. Predložio je da to bude odluka Grada, odnosno gradonačelnika, ali ne putem kolektivnog ugovora. Upitno je da li naš proračun to uopće može podnijeti. O tome treba voditi računa da potpisivanjem ne dovedemo u pitanje funkcioniranje Grada. Nije apriori protiv, ali želio bi vidjeti simulaciju.

Gradonačelnik Ivan Mataga se složio s vijećnikom, i pojasnio da je zbog toga i prijedlog dopune kolektivnog ugovora ovako napravljen, odnosno ne radi se o konačnom usklađenju. Predloženo povećanje iznosi samo polovinu traženog povećanja i u tom dijelu nam je to prihvatljivo. Imamo i kreditne obveze do konca godine, za kratkoročni i dva dugoročna kredita. Prihodi proračuna su takvi kakvi jesu s obzirom da smo mali grad s ograničenim fiskalnim kapacitetom. Siguran je da djelatnice vrtića neće prihvatiti manje od predloženog.

Vijećnik Slavomir Prović je rekao kako “vjetar nosi riječi”, odnosno kako bi umjesto riječi volio sve “vidjeti na papiru”, to je poanta svega.

Vijećnik Mario Dropulić je komentirao kako je vijeće izglasalo rebalans kojim se predviđaju sredstva za povećanje plaća djelatnicama do konca godine. Smatra da je većina vijećnika “ZA” povećanje plaća, i to je neosporno. Pitanje je da li je ovo ispravan put, obzirom da je kolektivni ugovor potpisao gradonačelnik, koji je kasnije pojasnio da se dodatak kolektivnom ugovoru odnosi i za ubuduće, te kako zbog toga traži suglasnost Gradskog vijeća. Biti će suzdržan jer smatra da nam ne treba ovakova odluka.

Gradonačelnik je pojasnio kako se suglasnost Gradskog vijeća odnosi ponajviše u financijskom dijelu zbog toga što prijedlog izmjene Kolektivnog ugovora osim za ovu godinu, vrijedi i u sljedećim godinama, te kako nije donesen još Plan proračuna za sljedeće godine u stavci rashodi za zaposlene DV, pa zbog toga suglasnost Gradskog vijeća.

Predsjedavajući je konstatirao da je Gradsko vijeće za povećanje plaća, a to smo i izglasali usvajanjem rebalansa; Predložio gradonačelniku da povuče prijedlog odluke.

Gradonačelnik je rekao kako, u dobroj namjeri da će biti usvojen Plan za sljedeće godine sukladno konstataciji po ovoj točki, povlači prijedlog odluke.

#### **Ad.6. Polugodišnje izvješće o radu gradonačelnika za period od 01.01.-30.06.2024. god.**

Predsjedavajući je konstatirao da je Izvješće dostavljeno vijećnicima u radnim materijalima, te pitao gradonačelnika ima li što za nadopuniti.

Gradonačelnik je osim već napisanog u Izvješću dodatno pojasnio skoro spajanje vodovodnih poduzeća, te aktivnosti oko legalizacije sportske dvorane što je preduvjet kako bi se mogli prijaviti na natječaj za energetska obnovu. Pronašli smo u arhivu staru građevinsku dozvolu te pokušavamo smanjiti iznos naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru.

Predsjedavajući je otvorio raspravu.

Vijećnik Slavomir Prović je rekao da je više puta inzistirao na jednom objektivnom izješču kao i njegovu sadržaju. A u njemu bi trebalo stajati i ono što nismo radili, te što smo trebali raditi. Primjerice vrlo je upitna izgradnja nove zgrade Vrtića, tko zna što je možda pošlo po krivu; Ili, da smo barem vidjeli simulaciju nove cijene odvoza otpada. U Opuzenu je predviđena cijena odvoza otpada za poslovne prostore uredskog tipa od nekih dvadesetak m<sup>2</sup> oko 70 € mjesečno, a u Metkoviću je za isti takav prostor cijena oko 6 €, znači 12 puta manje. Imaćemo itekako posla da preinačimo takvu, brzopleto donesenu, odluku.

Gradonačelnik Ivan Mataga je rekao kako je istina da doći će do značajnog povećanja cijena usluga, o tome govorio u prvom dijelu sjednice. Odluka je donesena sukladno zakonu, odnosno ukupan trošak podijelio se sa brojem korisnika. U Metkoviću još nisu počeli s primjenom nove odluke, te se radi o starim cijenama. Već duže vrijeme Čistoća je konstatno poslovala s gubitkom, za oko 30%, što je pokušavao ublažiti donacijama iz proračuna. Jednostavno su veći rashodi nego prihodi.

Vijećnik Slavomir Prović je rekao kako su kante za miješani otpad od 120 litara iste i kod nas, Metkoviću i Zagrebu. U Metkoviću je cijena 6 €, Zagrebu 9 € a kod nas 70 €. Pita se što se događa u našem komunalnom poduzeću. I stare cijene su bile 3-4 puta veće nego uokolo.

Vijećnik Mario Dropulić smatra da je razlog u trošku hladnog pogona; Isti kamion vozi otpad za 3.000 i za 10.000 ljudi. Smatra da ne bi trebali od naših građana socijalne slučajeve da bi ih subvencionirali. Cijena je formirana po formuli „paušal plus količina“. Predložio bi da cijena paušala bude manja a cijena za količinu veća.

Vijećnik Elvis Soče rekao je kako je shvatio kako će djelatnici Čistoće skenirati spremnike i kako će se naplaćivati po količini otpada.

Vijećnik Mario Dropulić je ponovio kako je naš problem što je prevelik fiksni dio računa.

Vijećnik Jure Stanić podsjetio je kako je g. Ivo Ključe svojevremeno malo podigao cijene, upravo iz razloga održivosti poslovanja, zbog čega je kasnije otpušten.

Vijećnik Slavomir Prović smatra da je izvan razuma da imamo, ne 12% nego 12 puta, veću cijenu nego u Metkoviću. Ako ne znamo upraviti predlaže da uz Vodovod prepustimo i Čistoću Metkoviću.

Gradonačelnik Ivan Mataga je odgovorio da će od direktora Čistoće Opuzen doo tražiti u što skorijem roku da napravi točne izračune po svim kategorijama privrede, kako bi mogli ublažiti „prve udare“ po fiksnoj cijeni koje nažalost po Zakonu su iste za velike i male poduzetnike, gdje građanin može Odlukom donijeti kriterije za umanjenje fiksne cijene za male poduzetnike sukladno Zakonu i da bi društvo moglo pozitivno poslovati.

Vijećnik Slavomir Prović smatra kako je potrebno provjeriti i koliko je odluka ekonomski održiva, i kako se mora doći do dogovora.

Predsjedavajući smatra kako će se dogoditi bunt kad prvi računi dođu, na ovaj način tjeramo poduzetnike da idu u druge sredine.

Gradonačelnik Ivan Mataga je rekao da je svjestan nezadovoljstva, ali kako moramo naći neko rješenje odnosno kompromis da Čistoća može poslovati normalno, a da mali poslovni subjekti i građani ne osjete veliko povećanje cijene, nego realno sukladno inflaciji.

Nakon provedenog glasovanja predsjedavajući je konstatirao da ni jedan vijećnik nije glasovao „ZA“ te da izvješće nije usvojeno. (vijećnici Slavomir Prović, Kristijan Soče i Mladen Šiljeg glasovali su „PROTIV“).

#### **Ad.7. Prijedlog Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Opuzena**

Prijedlog Odluke obrazložio je gradonačelnik Ivan Mataga. Ova točka je nekoliko puta do sada na dnevnom redu; Do sada su provedena dva natječaja na koja se nitko nije javio, pa se ta točka odgodila uz obrazloženje da se čeka neko povoljnije vrijeme. U obvezi smo u sljedeće 3 godine

ispoštivati intenzitet aktivacije poduzetničke zone da ne bi morali snositi financijske korekcije po završenom EU projektu uređenja poduzetničke zone-faza II. Drugi je razlog je općenito povećanje rashoda, od vrtića pa nadalje. Osim direktnog prihoda od prodaje, imali bi i nove investicije te prihode od komunalnog doprinosa i komunalne naknade, nova zaposlenja, razmjerno tome povećanje fiskalnog kapaciteta proračuna. Mišljenja je da trebamo naći neku realnu cijenu te predlaže 80 €/m<sup>2</sup> što je i dalje više od procjene sudskog vještaka.

Vijećnik Mario Dropulić je rekao kako je jasno da je cilj da se parcele prodaju i aktiviraju. Ne želi ulaziti u procjene vještaka i kuloarske priče, ali smatra da smo premali da bi odbijali potencijalne investitore; Ne zna da li se možda može u kupoprodajnom ugovoru odrediti rok za privođenje svrsi.

Vijećnik Slavomir Prović konstatirao je da je ovo treći prijedlog iste odluke; Te čestice stoje već godinama ali niko osim tvrtke „Silva“ nije ništa izgradio, te kako to neće promijeniti ni sama cijena od 100 ili 80 €. Te čestice niko neće kupiti osim vlasnika susjednih parcela, a da su mislili graditi već bi do sada i gradili; Ovo neće ništa promijeniti. Polemiziramo o procijenjenoj vrijednosti a pitanje je koliko je taj sudski vještak uopće relevantan.

Gradonačelnik je komentirao kako bi i sam rekao da bi cijena trebala biti veća da su čestice pravilnog oblika; Već imamo nekoliko zainteresiranih kupaca da je početna cijena „normalna“. Mišljenja je da ne možemo uvjetovati Ugovorom da se privrede svrsi, ako druga ugovorna strana nema nekakvu obavezu, kao što je bio prvotni Ugovor za postojeće već korisnike u zoni gdje su trebali privesti svrsi u roku od 3 godine zemljište, a grad je trebao osigurati infrastrukturu do čestica, što nije bilo izvršeno od strane Grada, pa samim time ugovorne obaveze druge strane postale nišetne.

Vijećnik Jure Stanić je komentirao kako je primjerice u Metkoviću za građevinsko zemljište oglašena početna cijena od 263 €/m<sup>2</sup>.

Vijećnik Slavomir Prović je mišljenja kako ne možemo uvjetovati investitorima da moraju u nekom roku zemljište privesti svrsi.

Predsjedavajući Kristijan Soče smatra da zemljište vrijedi više i da je potencijalnim kupcima to zanemariva razlika. Predložio je cijenu od 100 €/m<sup>2</sup>, odnosno 120 €/m<sup>2</sup> za veću parcelu uz uvjet da gradonačelnik ne može svojim zaključkom umanjiti cijenu. Prijedlog je dao na glasovanje. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je prijedlog usvojen većinom glasova, sa 6 glasova „ZA“, dva „PROTIV“ (vijećnici Katarina Barišić i Slavomir Prović) i jednim „SUZDRŽANIM“ (vijećnica Majda Bartulović).

Vijećnik Mario Dropulić je napustio sjednicu u 21<sup>08</sup> sati.

#### **Ad.8. Rasprava o budućoj namjeni objekta na čestici br 1496, k.o. Opuzen I, bivša „PIK-ova upravna zgrada“**

Gradonačelnik je izvijestio vijećnike da su zaprimljena tri pisma namjere. Podsjetio je kako smo prije tri godine kupili zgradu za 1,3 mil. kuna, te kako je od tada prošlo dosta vremena. Predložio da se raspravi o budućoj namjeni objekta, bez obveze donošenja konkretnih odluka.

Vijećnik Slavomir Prović smatra kako nije dobro da na ovaj način raspravljamo, jer PIK-ova zgrada za nas, na simboličan način, vrijedi više nego drugima. Lokacija je vjerojatno najbolja u Gradu. Predložio je da se na puno transparentniji način komunicira kako bi se postigao barem minimalni konsenzus, pa kasnije ići u operativnu provedbu. Sudski procjenitelj je procijenio vrijednost objekta na samo 382.000 €, pa su se već javili mešetari koji bi to kupili, malo pričekali, pa prodali za veću cijenu. Po minimalnim cijenama vrijednost bi trebala biti barem milijun eura, toliko o procjeni sudskog vještaka kao i o načinu na koji se o ovome želi raspravljati. Osjetljiva je tema, svi smo više-manje vezani za PIK.

Gradonačelnik je rekao kako ne može ulaziti u procjenu vrijednosti objekta ali kako i on smatra da je procijenjena vrijednost okolnog zemljišta od 50 €/m<sup>2</sup> premala. Svakako Gradsko vijeće predlaže početnu cijenu koja može biti veća i od ove. Predložio je da barem pokrenemo raspravu o ovoj temi.

Vijećnik Elvis Soče se djelomično složio sa vijećnikom Provićem; Zaprимljena „pisma namjere“ zapravo i nisu neke ponude, iskazana je smo zainteresiranost za kupnju. Osobno ne bi prodavo zgradu i smatra kako je ona najbolja lokacija za vrtić u Opuzenu

Gradonačelnik je rekao kako je model javno-privatnog partnerstva jako kompliciran za provedbu. Slaže se da se ide u smjeru da se vidi što kaže javnost. Na prijedlog da se zgrada iskoristi za uređenje vrtića, odgovorio je kako zgrada nije uvjetna, odnosno premale je površine za trenutni broj upisane djece u vrtiću, a to je 132. Po tome bi trebali imati površinu čestice od 4000m<sup>2</sup>, a objekt duplo veći od trenutnog. A naše potrebe su i veće, kapaciteta do 150 djece, odnosno za tri jasličke i pet vrtićkih skupina.

Vijećnik Jure Stanić je rekao kako nismo kupili zgradu samo da bi je preprodali, bilo je raznih ideja a osobno preferira javno-privatno partnerstvo. Možda i da se zgrada nadogradi za još jedan kat, ali svakako da ostane u vlasništvu grada.

Gradonačelnik je odgovorio kako bi to značilo i novu investiciju u izradu projektne dokumentacije, gdje moramo unaprijed uložiti vlastita sredstva za izradu, kao što smo radili za projekt „Sportsko-rekreacijske zone“ i „Rekonstrukcije postojeće građevine i nogometnog igrališta NK Neretvanac“ i „Uređenja Gradskog parka“ pa po prolasku dobivamo sredstva u ukupnom iznosu sufinanciranja od strane nekog EU natječaja, isto tako i za radove. A trenutno imamo projekata u izradi i prioriteta prije gdje smo već definirali projektne zadatke, poput novog projekta aglomeracije, pročišćivača otpadnih voda-faza II, energetske obnove sportske dvorane, završetka glavnog projekta Dječjeg vrtića, novelacije gore spomenutih projekata kako bi se mogli ponovno prijaviti sukladno uvjetima novim EU natjecajima itd.

Predsjedavajući je prokomentirao kako nema smisla očitovati se o zaprimljenim pismima namjere, jer Grad nema interesa za prodaju.

#### **Ad.9. Rasprava o stanju i problemima u upravi Grada**

Predsjedavajući je pozvao vijećnika Provića da da uvodno obrazloženje, na što je isti to prepustio predsjedavajućem.

Vijećnik Jure Stanić smatra da je to nekorektno od strane vijećnika koji je predložio točku, bez obrazloženja. Osobno ne zna za bilokakve probleme u Gradu; Čuo je da je jedna djelatnica kažnjena zbog toga što mu nije poslala radne materijale osobnom dostavom nego putem pošte. Komentirao je ponašanje gradonačelnika riječima “što god je gore njemu je bolje”: Pita se zbog čega gradonačelnik ne regira u određenim situacijama na isti način kao što je reagirao u Čistoći. Zašto npr. nije reagirao u vrtiću kada se nijedna teta nije htjela prihvatiti vršiteljice dužnosti ravnateljice. Njega to vjerojatno zabavlja. U drugom slučaju odgovoran je bio gosp. Elvis Soče, i nitko drugi, vjerojatno zato jer nije odgovarao direktorici turističke zajednice i sl. Problema ima, neke devijacije postoje, posebno prema nekim ljudima. Smatra da bi vijećnik Prović trebao dati uvodnu riječ, jer je predložio ovu točku.

Gradonačelnik je odgovorio kako je prvi put donio rješenje kojim se kažnjava jedan od službenika, jer je barem pet puta do sada uputio službenike o načinu dostave radnih materijala vijećniku Juri Staniću. Smatra da pročelnik treba biti dostupan u svako vrijeme, a ne samo od 7-15 sati. Isto vrijedi i za direktore komunalnih društava.

Vijećnik Slavomir Prović je rekao da se nadao da će biti veći interes za ovu točku; Točka nije formulirana onako kako je predložio, odnosno da se raspravlja o problemima: političkim, kadrovskim, moralnim i financijskim aspektima. Danas će se zadržati samo na političkom aspektu. Dolaskom novog gradonačelnika formirana je većina u Gradskom vijeću i uglavnom je sve funkcioniralo više-manje gospodski, uz neke manje iznimke. Također, redovno su se održavali sastanci vladajuće koalicije, a kasnije je i toga nestalo. Direktna komunikacija je puno važnija od društvenih mreža. Prisjetio se svojevremenog Gradskog poglavarstva koje se i u proširenom sastavu sastajalo barem 5 puta mjesečno. Međutim, danas, gubitkom većine u Gradskom vijeću, takva je komunikacija sasvim nestala i prešlo se na društvene mreže, što je počelo od gradonačelnika. Misli da je Grad u tom dijelu dotakao samo dno. Smatra da se nakon gubitka većine trebala naći neka

druga većina ili smo, barem iz moralnih razloga, svi trebali podnijeti ostavke. Traži da se ponaosob glasa.

Predsjedavajući je rekao kako i je jučer pitao pročelnicu da li dolazi na sjednicu Vijeća te kako mu je odgovorila da ne i da uopće nije ni pozvana na sjednicu. Promijenio se niz pročelnika, pa savjetnika, a većina u Vijeću je od sedam pala je na samo tri „ruke“; U početku su se donosile možda i krive odluke, ali se barem radilo. Očito je tome razlog gradonačelnikov stav „da ga nitko ne može pratiti“. Svi smo ovdje, nada se, u interesu Grada a ne da bi gurali neke privatne interese. Moli gradonačelnika da do kraja mandata odradi svoj posao što je moguće korektnije, bez negativnih posljedica za Grad.

Gradonačelnik je odgovorio kako je sadašnja vršiteljica dužnosti pročelnice imenovana formalno, do izbora novog, te se sama izjasnila kako ne bi sudjelovala na sjednici; Što se tiče samog pozivanja vijećnika, ono je utvrđeno Poslovníkom, a ista osoba je pripremila i poslala vijećnicima poziv s radnim materijalima.

Vijećnik Slavomir Prović iznio je paralelu koja je sadržajno usporediva s nama. U Splitu je to prije dvije godine napravio gosp. Puljak u trenutku kada je imao disfunkcionalno upravljanje, te ništa nije funkcioniralo kako bi trebalo. Tada je imao je petlje i rekao: ovako nevalja, idemo ponovo; Dali su ostavke i išli na nove izbore.

Gradonačelnik Ivan Mataga je odgovorio kako je pokušao tako ponašati se i komunicirati, posebno ovo ljeto, međutim i pored toga nismo donosili nikakve konkretne Odluke od lipnja 2023.godine na temelju kojih bi se Grad razvijao i prosperirao. Natječaj za poljoprredno zemljište koje je spremno za raspisivanje, prodaju čestica u pod.zoni I i II za gospodarski razvoj itd. Iz današnje perspektive, možda je to i trebalo napraviti prije godinu dana, što i bi da je znao da Gradsko vijeće neće donositi nikakve konkretne Odluke, nego ste usvajali samo kozmetičke odluke i Odluke koje treba donijeti sukladno Zakonu, iako je i to bilo nekad upitno zbog nepoznavanja tematike i neslušanja sugovornika određenih vijećnika; Sada je definitivno prekasno za to.

Vijećnik Jure Stanić smatra kako je gradonačelnik imao takvu šansu u trenutku kada mu je ponudio ostavku na dužnost predsjednika Vijeća, te predložio da kontaktira njegova zamjenika, vijećnika Šimovića da preuzme dužnost, kako je i bilo dogovoreno na početku mandata. Međutim, gradonačelnik ga nije niti kontaktirao, što mu je osobno potvrdio vijećnik Šimović. Zato je sazvaó sjednicu kako se Gradsko vijeće ne bi raspustilo po sili zakona, a kasnije je HDZ preuzeo većinu u Gradskom vijeću.

Vijećnik Slavomir Prović je rekao kako je biti političar u Opuzenu danas sve samo ne čast, kako je bilo ranije.

Vijećnik Elvis Soče dao je primjedbu na vođenje i ponašanje na sjednici te je u 22,05 napustio sjednicu.

Predsjedavajući je zaključio sjednicu u 22<sup>06</sup> sati.

Zapisničar

Andrija Zonjić

Predsjednik

Kristijan Soče