



**REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA**



GRAD OPUZEN

Gradsko vijeće

Klasa: 021-05/14-01/06
Urbroj: 2148/03-01-14-1
Opuzen, 12. ožujka 2014. godine

Z A P I S N I K

**sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Opuzena
održane dana 12. ožujka 2014. godine (srijeda) s početkom u 14⁰⁵ sati
u velikoj dvorani Gradske vijećnice, Trg kralja Tomislava 1.**

NAZOČNI VIJEĆNICI:

Mladen Šiljeg, Slavomir Prović, Ivica Marić, Ivica Odak, Kristijan Soče, Marija Sršen, Ivica Mikala, Ivan Curić, Marijan – Marinko Filipović, Tome Dujmović, Jure Stanić i Petar Nikolić

IZOČNI VIJEĆNICI: Ana Lozina

Ostali:

Gradonačelnik Ivo Mihaljević
Pročelnica Jedinštenog upravnog odjela Nikolina Mrdalj

Zapisničar: Andrija Zonjić

Sjednicu je otvorio predsjednik Mladen Šiljeg pozdravio nazočne vijećnike, gradonačelnika i pročelnicu Jedinštenog upravnog odjela; Konstatirao je da je nazočno 12 vijećnika te da postoji kvorum za donošenje pravovaljanih odluka. Napomenuo je da se sjednica Gradskog vijeća tonski snima. Predložio je

D n e v n i r e d

1. Usvajanje zapisnika V. sjednice
2. Aktualni sat
3. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i kandidacijske liste grupe birača zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Opuzena za 2014. god.
4. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. god.
5. Prijedlog odluke o posudbi torza carice Livije Galeriji Klovićevi dvori (suglasnost za posudbeni ugovor)
6. Ponuda na prodaju nekretnine (k.č. 1494, KO Opuzen I)
7. Prijedlog odluke izmjenama i dopunama odluke o komunalnom doprinosu
8. Rasprava o prijedlogu za izgradnju termoelektrane na ugljen u Luci Ploče
9. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke

te je otvorio raspravu po prijedlogu dnevnog reda.

Vijećnik Jure Stanić podsjetio je na sastanak Kluba oporbenih vijećnika sa predsjednikom Gradskog vijeća nakon kojeg je Klub uputio zahtjee radi omogućavanja normalnog rada i zaštitu njihova integriteta. Izmdeu ostalog u zahtjevima je traženo da se na dnevni red uvrsti točka „Proračun Grada

Opuzena za 2014. Godinu“ obzirom da je doživio promjene za koje Vijeće nikad nije donijelo odluku te da se pristupi izmjeni Poslovnika na način da se produži predviđeno vrijeme za postavljanje pitanja i očitovanja. Kako prijedlozi nisu uvršteni u prijedlog dnevnog reda zatražio je objašnjenje. S tim se složio i vijećnik Tome Dujmović koji je rekao kako je činjenica da je u proračunu došlo do promjena.

Predsjedavajući je odgovorio kako je proračun usvojen te je smatrao nepotrebnim istu točku ponovno uvrštavati u dnevni red. Dao je na glasovanje prijedlog za nadopunu dnevnog reda točkom 9. „Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke“ koji je dostavljen vijećnicima u radnim materijalima. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je prijedlog za nadopunu dnevnog reda točkom 9. prihvaćen većinom glasova. Za je glasovalo 9 vijećnika a 4 vijećnika bila su suzdržana. Zatim je dao na glasovanje predloženi dnevni red u cjelini. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je predloženi dnevni red prihvaćen većinom glasova. Za je glasovalo 9 vijećnika a 4 vijećnika bila su suzdržana.

Ad.1. Usvajanje zapisnika V. sjednice

Pročitao je podnesak Kluba oporbenih vijećnika od 17. veljače 2014. god. Podnesak se prilaže zapisniku.

Nakon primjedbe vijećnika Filipovića da bi mogao odgovoriti barem na osnovna pitanja postavljena u podnesku, predsjedavajući je kratko odgovorio na sva postavljena pitanja.

Vijećnik Jure Stanić smatra kako predsjednik ima autonomno pravo predložiti u dnevni red neku točku bez konzultacija. Ponovio je kako je proračun naknadno doživio određene promjene bez odluke Vijeća te kako za neka pitanja nije dobio odgovore ili su oni samo djelomični, što će ponoviti kasnije u aktualnom satu. Podsjetio je kako je na prošloj sjednici sugerirao predsjedavajućem da prije sjednice provjeri da li su vijećnici dobili odgovore na postavljena pitanja.

Vijećnik Tome Dujmović pohvalio je praksu objavljivanja pitanja i odgovora na gradskoj web stranici iako ima zamjerku da uz odgovore nisu objavljeni i prilozi. Smatra da bi trebalo objaviti i priloge te je za zapisnik priložio preslike sporazuma o ustupanje na korištenje prostorije HSS-a sa primopredajnim zapisnikom, kako bi se iste mogle javno objaviti.

Pročelnica Nikolina Mrdalj se složila te napomenula kako se ubuduće uz odgovore ipak neće objavljivati svi prilozi kao npr. popis korisnika socijalne pomoći i sl. jer se u takvim slučajevima ipak radi o osobnim podacima, a vijećnici neće biti uskraćeni za odgovor.

Vijećnik Marijan – Marinko Filipović smatra logičnim te predlaže da prije usvajanja zapisnika bude odgovoreno na postavljena vijećnička pitanja, jer na tekućoj sjednici vijećnici postavljaju nova pitanja. Zato smatra kako bi odgovori trebali biti sastavni dio zapisnika kao i rasprava na sljedećoj sjednici u kojoj vijećnici mogu reći da li su zadovoljni dobivenim odgovorima te zatražiti dopunu.

Vijećnik Petar Nikolić pročitao je primjedbu zbog nedobivanja odgovora na pitanje vijećnika Dujmovića u svezi stranačkih prostorija te je rekao kako na postavljeno pitanje nije odgovoreno na samoj sjednici vijećniku treba odgovoriti pisanim putem u roku od 20 dana. Također smatra kako se vijećnika Dujmovića ne može omalovažavati zbog emotivnog istupa, jer on kao vijećnik zaslužuje dobiti odgovore na vijećnička pitanja. Moli da to nadležne službe isprave te vijećniku dostave odgovore-

Vijećnik Jure Stanić je predložio da se u zapisnik prošle sjednice uvede kako je od njega traženo da odustane od predloženih amandmana; Također je rekao kako se na sjednici tražila izmjena zapisnika što kasnije nije uvaženo.

Gradonačelnik je odgovorio kako je vijećniku Dujmoviću odgovoreno tako jer način izražavanja u postavljenom pitanju nije na razini normalne komunikacije. Pitanje je postavljeno još 13. prosinca a u

njemu se aludira kako je HDZ „lopovska stranka“, što vjerojatno aludira ne skoru nepravomoćnu presudu u slučaju Fimi media. Uostalom i general Gotovina je bio osuđen na 24 godine pa je kasnije oslobođen optužbi. Na ovakva pitanja ubuduće neće odgovarati. Na drugo pitanje odgovorio je kako je komunalni redar nakon dužeg bolovanja počeo normalno raditi.

Vijećnik Tome Dujmović zamolio je da se ubuduće poštuje Poslovnik, kojeg nije donijela oporba, te vijećnicima ubuduće odgovori dostavljaju u roku do 20 dana kako je određeno Poslovnikom.

Vijećnik Marijan – Marinko Filipović nije zadovoljan dobivenim odgovorima te je zatražio raspravu po dobivenim odgovorima. Zatražio je decidiran odgovor na pitanje koliko je ko pojedinačno bio dužan na dan 31.12.2013. godine po osnovi komunalne naknade. Ponovio je kako pitanja moraju biti sastavnim dijelom zapisnika. Rekao je kako HDZ ima a Klub oporbenih vijećnika nema prostoriju za rad te da nismo jednaki. Kada bi u ime Kluba zatražio stanku svi ostali trebali bi napustiti vijećnicu koja se oporbi nudi kao prostor za rad. U odgovoru je dobio preslik odluke o otpisu dugovanja; Kako se radi o velikim iznosima zatražio je i da se objasne okolnosti i argumenti za donošenje te odluke kao i informaciju što su poduzele gradske službe da se potraživanja naplate a ne samo otpišu.

Pročelnica Nikolina Mrdalj je potvrdila kako je vijećniku Filipoviću odgovorila kako oporba može uz prethodnu najavu slobodno koristiti prostor gradske vijećnice a sada vijećnik opet širi temu; Upitala ga je zna li uopće gdje se sastaje Klub vijećnika HDZ – HSLS, a kada je vijećnik Filipović odgovorio kako ga to ne interesira, rekla je kako se Klub vijećnika HDZ – HSLS također sastaje i radi u vijećnici, te kako je problem oporbe vjerojatno strah od „bubica“.

Vijećnik Marijan – Marinko Filipović rekao je kako je Klub zatražio da im se osigura prostorija kako bi mogli normalno raditi. Ako se oporbi već nudi vijećnica onda neka se odredi koji su to dani da opet ne bi bilo drugih izgovora jer se oporba uporno sputava u radu, na ovaj način, Poslovnikom i sl. Smatra da se ovo pitanje može lako riješiti ako se to hoće.

Vijećnik Tome Dujmović je rekao kako je istina da nemaju previše povjerenja u gradsku vlast. Iako oporba radi transparentno, pa time i nemaju nekih tajni, ipak bi voljeli da imaju prostor u kojem bi mogli normalno raditi.

Vijećnik Jure Stanić je rekao kako nema povjerenja u gradsku vlast, odnosno izgubio je to povjerenje; Prostorije se daju Torcidi, Krnjevalu i sl., a oporbu se gura u vijećnicu a oporba bi samo željela svoje stvari imati pod ključem. Predložio je da, ako Grad ima potrebe za prostorom, izbacij Torcidu, Krnjevala, glazbu... i u tim prostorima odlaže svoje materijale. Uostalom i zgrada gradske vijećnice nije gradsko vlasništvo.

Pročelnica Nikolina Mrdalj je rekla kako je Grad uložio prigovor što znači da će rješenje pitanja vlasništva nad zgradom biti nakon sudskog postupka; Vijećnik Stanić bi očito želio da bude nešto drugo; Pita se u čemu je zapravo problem.

Vijećnik Jure Stanić je ponovio kako su problem u Torcidi, Krnjevalu, glazbi i sl.

Vijećnik Slavomir Prović dao je primjedbu predsjedavajućem na način na koji vodi sjednicu te predložio da se pridržava usvojenog dnevnog reda te da se sjednica vodi po odredbama Poslovnika, te je zamolio da se to poštuje i ubuduće.

Gradonačelnik Ivo Mihaljević iznio je kratku genezu susreta sa oporbom i nastojanjima da im se osigura prostor za rad; Smatra kako je oporba svojim ponašanjem sama sebi „zatvorila vrata“ tim nastojanjima. Nisu bili strpljivi i samovoljno su provalili u prostorije; To nisu trebali napraviti već se moglo razgovarati u mirnijem tonu i pronaći rješenje. Svatko može vidjeti u kakvim uvjetima radi gradska uprava, pogotovo sada kad je u tijeku „legalizacija“ i kada se na posao vratio komunalni redar. Ta nam prostorija jednostavno treba. Ni sada nema ništa protiv da oporba koristi prostor gradske vijećnice te samo treba uskladiti termine korištenja sa ostalim korisnicima. Osobno, kao predsjednik GO HDZ Opuzen, nosi kući stranačke materijale a ne u gradskoj vijećnici. Nije se složio

sa insinacijama da su gradskoj vlasti potrebne „bube“, jer smatra da su postupci oporbe „prozirni“ te kako se unaprijed može znati što namjeravaju uraditi.

Vijećnik Tome Dujmović je rekao kako je HSS dao prostorije na korištenje radi katastarske izmjere te kako bi to opet napravio, ali je to samo trebalo reći i stvari bi sada bile sasvim drugačije. Rekao je kako će uskoro nadležni sud donijeti odluku po kojoj „ni mi ni vi“ neće moći koristiti tu prostoriju.

Predsjedavajući je prekinuo raspravu te upitao vijećnike da se izjasne imaju li primjedbi na zapisnik.

Vijećnik Jure Stanić rekao je kako ima primjedbnu jer da je gradonačelnik odgovorio na postavljena pitanja u poslovničkom roku, vjerojatno ne bi bilo potrebe za svime ovime.

Predsjedavajući je zaključio raspravu te prijedlog zapisnika dao na glasovanje. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je od 12 nazočnih vijećnika 8 vijećnika glasovalo za, vijećnici Marijan – Marinko Filipović i Tome Dujmović bili su protiv a vijećnici Jure Stanić i Petar Nikolić bili su suzdržani, te da je većinom glasova usvojen zapisnik V. Sjednice Gradskog vijeća.

Ad.2. Aktualni sat

Vijećnik Jure Stanić tražio je da se najprije referira na dobivene odgovore sa prošle sjednice. Nije zadovoljan dobivenim odgovorima, pita se zašto je došlo do otpisa te traži općiran odgovor. Pročitao je podnesak (kojeg prilaže zapisniku) te postavio pitanje što je gradska vlast konkretno poduzela i koliko je ugovora raskinula temeljem dobivenih obavijesti i saznanja od županijskog državnog odvjetništva te tiskovnih i službenih zabilješki PP Metković. Također traži konkretan odgovor na postavljeno pitanje: gdje je nestao iznos od 2.147.613,00 kuna koji je doznačen kao kapitalna pomoć za obnovu i redizajn trga, što nije navedeno u odgovoru koji mu je dostavljen na vijećničko pitanje. Zatražio je pisani odgovor.

Gradonačelnik Ivo Mihaljević odgovorio je kako ovakav način postavljanja pitanja prevršio svaku mjeru; Rekao je kako vijećnik na današnjoj sjednici postavlja ovo pitanje a nije se libio već to prethodno podastrijeti u dnevne novine, iako mu je na pitanje sasvim jasno odgovoreno. Vjerojatno vijećnik ni sam nije svjestan koliko svojim ponašanjem šteti gradu, vjerojatno više nego elementarna nepogoda od tuče prije nekoliko godina.

Vijećnik Tome Dujmović pitao je predsjedavajućeg da li se na ovaj način vrijeđa vijećnik a vijećnik Marijan – Marinko Filipović je pitao predsjednika Kluba vijećnika HDZ – HSLS zašto i sada ne reagira.

Gradonačelnik je nastavio kako u slučaju za obnove i redizajna trga nikakav novac nije „zamračen“ već je potuno transparentno proveden natječaj te kasnije izvršeni radovi, sve u skladu sa zakonom, što je svatko mogao vidjeti. „Tone materijala“ su nekoliko su navrata izuzimane po ovom pitanju iz gradske uprave zbog sumnji nekih osoba, ali ništa nije a i neće biti od toga jer je sve rađeno po zakonu. Vijećniku jednostavno nema što više odgovoriti jer se činjenice izvrću i tumače u sasvim drugačijem kontekstu. Predložio je da vijećnik Stanić najprije kaže koliko on koristi državnog zemljišta, kako ga je dobio itd. pa neka onda komentira sve ostalo. Kako koristi, ko mu je dao zemlju u Kominu itd.

Vijećnik Jure Stanić je rekao kako je sit takovih poput gradonačelnika. Postavio je pitanje troškova na obnovi i redizajnu trga nakon što je pročitao nalaz državne revizije, ništa nije izmislio. Rekao je kako je zemlju dobio 2001. godine na nikad raspisanom natječaju.

Vijećnik Marijan – Marinko Filipović je rekao kako ne bi želio da se sjednice Vijeća pretvore u USKOK, DORH i krim-policiju; U aktualnom satu vijećnici postavljaju svoja pitanja.

Vijećnik Jure Stanić je zamolio predsjedavajućeg da kaže o tome da li je, kada mu je obolio sin, razgovarao s njim i tražio da mu se da 1 hektar državne zemlje kako bi mogao financirati sinvo liječenje. Dobio je jednokratnu pomoć a zatražena zemlja mu nije ustupljena. Tada je bi ou stanju sve napraviti, pa tako i uzurpirati 2 hektara zemlje; Danas tu zemlju ne obrađuje. Pitao je gradonačelnika

da li su ugovori o zakupu zemlje legalni, a nakon što mu je on odgovorio kako jesu, rekao kako je onda i on legalan zakupoprimalac. Rekao je kako je jedan od zakupoprimalaca, gosp. Ante Bilčić, u izjavi datoj u policijskoj postaji izjavio kako se on uopće nije natjecao već je to uradio netko drugi umjesto njega. Rekao je kako je gradonačelnik potpisao ugovor o najmu sam sebi a također i tadašnjem direktoru Hrvatskih voda u Splitu gosp. Pejakoviću, a sada njega proziva da objasni kako je dobio 0,5 hektara državne zemlje.

Gradonačelnik je odgovorio vijećniku da radi kako je radio i do sada te da šalje nadležne službe, zove mentore, „propalog žutog novinara“...

Vijećnik Petar Nikolić pitao je da li su uklonjene nepravilnosti utvrđene nalazom državne revizije iz 2009/2010 godine te što Grad, budući da u školskom odboru ima tri svoja predstavnika, čini i namjerava učiniti u svezi smanjenog interesa za upis u srednju poljoprivrednu i tehničku školu kojoj ako se takav trend nastavi prijeti zatvaranje što bi zaista bilo šteta. Zatražio je pisani odgovor.

Vijećnik Marijan - Marinko Filipović zahvalio se na odgovoru na vijećničko pitanje usvezi obveznika laćanja komunalne naknade. Zatražio je taksativan odgovor, tko i koliko, na pitanje: Koliki je neplaćeni, a dospjeli dug po pojedinačnim poslovnim subjektima na dan 31.12.2013. godine, te što je poduzeto da opet ne bi došlo do otpisa nenaplativih dugovanja po odluci gradonačelnika.

Gradonačelnik se referirao na pitanje vijećnika kako se tada radilo o tvrtkama od kojih se ni na kakav način nisu mogla naplatiti potraživanja te kako se sada vrlo ažurno prate sva dugovanja te poduzimaju sve zakonom dozvoljene mjere radi naplate potraživanja.

Vijećnik Tome Dujmović pročitao je svoja pitanja pročelnici Nikolini Mrdalj, obzirom da je dobio saznanja kako ona piše odgovore na vijećnička pitanja. Podsjetio je kako je na prošloj sjednici postavio dva pitanja na koja nije dobio odgovor u poslovničkom roku, a na jedno pitanje mu je odgovoreno naknadno i to na način da je u odgovoru stajalo kako je pitanje „sramotno“. Drži kako je njegova kršćanska i moralna dužnost upozoravati na nemoral i nezakonitosti. Zatražio je pisani odgovor te rekao kako će odgovor na ovo pitanje u konačnici dati sud. Smatra kako je gradskim službama bila dužnost na službenim stranicama uz odgovor objaviti i preslike sporazuma HSS-a i Grada te primopredajnog zapisnika, obzirom da se postavljeno pitanje temelji na njima. Ponovio je i pitanje do kada će Opuzen trpjeti kaos zbog nepostojanja komunalnog redara, za koje nije dobio nikakav odgovor.

Postavio je dva pitanja:

1. Citirao je članak iz novina od 14. veljače u kojem gradonačelnik kaže kako je poduzetnička zona u stečaju, kako je vrijednost njene imovine veća od obveza te da nitko nije uzeo niti jedne lipe već je PDV reinvestiran. Obzirom da nije ekonomist o istom se raspitao kod diplomiranih ekonomista koji rade obračun poreza od kojih mu ni jedan nije znao odgovoriti kako se PDV može reinvestirati; Dapače, jedan od njih mu je rekao kako su u Gradu vjerojatno pronašli model koji bi mogao spasiti cijelu zemlju iz krize i recesije. Moli da mu se objasni kako je nastalo dugovanje, kolika je bila osnovica na koju je trebalo platiti PDV, koliki je bio „plus“ i u što je investiran te na koncu zbog čega je Poduzetnička zona otišla u stečaj.
2. Već duže vrijeme djeca koja putuju u školu čekaju autobus na neobilježenom autobusnom stajalištu na parkingu ispred ambulante u Zagrebačkoj ulici; Kako ne postoji nikakva streha ispod koje bi se zaklonili od nevremena zaklon traže pod balkonima susjednih zgrada. Još veća opasnost zbog nereguliranog prometa kroz Zagrebačku ulicu; Po njemu bi brzinu bi u tom dijelu trebalo ograničiti usporivačima brzine tzv. ležećim policajcima koji bi trebali biti dimenzionirani da ograniče brzinu na onu koja je propisana zakonom, a ne onakvi kakvi su već bili postavljani pa uklonjeni zbog uništavanja vozila. Zanima ga da li je grad prepoznao ovaj problem i postoje li planovi za njegovo rješavanje. Zatražio je pisani odgovor.

Nikolina je odgovorila kako neće odgovoriti na 1. i 2. pitanje, eventualno ako bude dobila neka kvalitetna saznanja. Iskreno je iznenađena takvim načinom postavljanja pitanja od čovjeka kojeg je smatrala obrazovanim, mladim i perspektivnim; Nije joj poznato otkuda vijećniku saznanja da ona odgovara na vijećnička pitanja; Na takve provokacije kao i ponavljanja istih pitanja gradonačelniku pa potom predsjedniku vijeća ona neće odgovarati, te da je vijećniku dostavljen odgovor u skladu sa postavljenim pitanjem.

Vijećnik Tome Dujmović je ponovio kako je rekao da mu na pitanja nije odgovoreno u roku propisanom Poslovníkom; Smatra kako pročelnica može odgovoriti kako neće odgovoriti, smatra da je i to odgovor. Svejedno traži pisani odgovor i na jedno i na drugo pitanje. Rekao je kako mu je pročelnica sama rekla kako ona odgovara na vijećnička pitanja. Ako pak pročelnica sada tvrdi da ne odgovara na vijećnička pitanja ista će postaviti gradonačelniku. Smatra kako ima pravo postaviti pitanje usmeno te zatražiti pisani odgovor, kako je određeno Poslovníkom.

Vijećnik Petar Nikolić htio je postaviti pitanje u ime kluba oporbenih vijećnika a gradonačelnik mu je rekao kako on na to nema pravo te je vijećnik odustao. Vijećnik Marijan - Marinko Filipović je podsjetio kako je postavljeno pitanje jasno navedeno u zapisniku, a neka gradonačelnik slobodno kaže kako neće odgovoriti. Vijećnik Jure Stanić ne slaže se sa ponašanjem gradonačelnika koji sebi uzima za pravo određivati što vijećnici smiju a što ne.

Pročelnica Nikolina Mrdalj je rekla kako se pitanja mogu postaviti i putem službene web stranice Grada.

Vijećnik Ivica Odak pitao je što se radi po pitanju pristupnih puteva za stambene objekte na predjelu Barake – Tisno; Dokle se došlo s pripremama i kada će početi radovi.

Gradonačelnik je odgovorio da će uskoro otpočeti radovi na rekonstrukciji državne ceste D9, od „plavog mosta“ u Opuzenu do ulaza u Metković. Uspjeli smo se izboriti za oko 2 mln kuna sredstava za izvedbu radova na pristupnim cestama u tom predjelu u cilju poboljšanja opće sigurnosti prometa i građana. Obveza grada je izraditi projektnu dokumentaciju.

Vijećnik Ivica Mikala rekao je kako se po medijima i portalima uporno napada gradska uprava i gradonačelnik osobno, a s druge strane ne ostavlja nikakav prostor ni način na koji bi se mogli obraniti od neutemeljenih optužbi i prozivanja.

Gradonačelnik se složio s vijećnikom te rekao kako na sličan način reagiraju i mnogi građani čija je najčešća reakcija čuđenje i nevjerica jer je očito da neke stvari u novinama nemaju nikakve veze sa Gradom. Smatra da se radi o prozirnoj politici oporbe koja ima za cilj od Opuzena napraviti gradslučaj te da ga se prisilil na odstupanje. Podsjetio je kako je HDZ sa partnerima uvjerljivo dobio povjerenje građana na izborima i to povjerenje će i opravdati. Oporba pokušava oblatiti gradonačelnika objavom članka u Slobodnoj Dalmaciji glede vožnje službenog automobila; Ako su već na toj razini, neka onda objave i ono što piše u Večernjem listu, a kada se oboje pročita onda bombastični naslovi i kritike oporbe nemaju smisla. Osobno ga interesiraju kapitalne stvari poput prostornog plana. Spočitava mu se kako Grad nema gospodarskog plana a sam Prostorni plan je temeljni akt u kojem su sadržani i temeljito opisani svi razvojni planovi.

Vijećnika Marija Sršen pitala je kada će otpočeti radovi na nastavku gradnje kanalizacijskog sustava u Zrinsko-Frankopanskoj ulici. Apelirala je da se pitanje pasa lotalica na neki način stavi pod kontrolu.

Gradonačelnik je odgovorio kako smo nakon ulaska u EU imali promjenu kompletne procedure što je pomaknulo planirane rokove. Dogovoren je sastanak u Zagrebu i nada se da će radovi početi uskoro.

Vijećnik Jure Stanić podsjetio je gradonačelnika da se o tome pričalo kada se raspravljalo o proračunu za 2014. Smatra da se gradonačelnik ne može tako ponašati i to neće dozvoliti.

Gradonačelnik je nastavio kako je novi natječaj već pripremljen te će u najkraćem roku, nakon potpisa memoranduma, biti javno objavljen. Izrazio je nadu da se neće ponoviti „slučaj Čačić“ zbog kojeg sve ovo kasni ali na što sami objektivno nismo ni mogli utjecati.

Vijećnik Slavomir Prović zatražio je pojašnjenje ciljanih izmjena i dopuna prostornog plana.

Gradonačelnik je odgovorio kako je osnovna namjera bila proširenje građevinskih područja kako bi potencijalni investitori mogli ulagati. Cijela procedura bila bi odavno gotova da nije bilo primjedbi eko-udruga, posebice na području Ušća. Idemo u dovršenje tog temeljnog dokumenta koji za sada ide bez turističke zone. Zajedno sa gradom Ploče raspisati ćemo natječaj za izradu studije utjecaja na okoliš.

Vijećnik Kristijan Soče iz dnevnih tiskovina saznao je da se priprema novi zakon o opasnim građevinama kojim se između ostalog predviđa davanje ovlasti za rušenje takvih zgrada odnosno njihovo preuzimanje u vlasništvo.

Gradonačelnik je odgovorio kako se doista nešto priprema ali da ipak treba pričekati da se zakon usvoji; I do sada smo pokušali reagirati na takve slučajeve i to ne samo u svezi bivše upravne zgrade PIK-a, ali zakonski nismo mogli prisiliti vlasnike da objekte privedu svrsi ili djelomice saniraju da bi se umanjila potencijalna opasnost za građane.

Predsjedavajući je zaključio aktualni sat.

Ad.3. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i kandidacijske liste grupe birača zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Opuzena za 2014. god.

Obrazloženje je dao gradonačelnik Ivo Mihaljević.

Predsjedavajući je konstatirao da nema prijavljenih za raspravu te prijedlog odluke dao na glasovanje. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je od 12 nazočnih vijećnika 8 vijećnika glasovalo za a 4 vijećnika bila su suzdržana, te da je većinom glasova usvojena

Odluka

1. Donosi se Odluka o o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i kandidacijske liste grupe birača zastupljenih u Gradskom vijeću Grada Opuzena za 2014. god.u predloženom tekstu. Tekst Odluke prilaže se zapisniku a objaviti će se u Službenom glasniku Grada Opuzena.

Ad.4. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. god.

Izvješće je dostavljeno vijećnicima u radnim materijalima a obrazložio ga je gradonačelnik Ivo Mihaljević.

Vijećnik Marijan - Marinko Filipović koji je rekao kako se u izvješću spominju projekti koji nemaju nikakve veze sa proračunom, kako se ne odgovara na postavljena konkretna pitanja te kako Opuzen nema perspektivu razvoja.

Vijećnik Jure Stanić se načelno složio sa podnešenim izvješćem uz prijedlog kako bi izvješće trebalo biti dostupno svim građanima putem službene gradske web stranice. Općenito je zamjerio zbog netransparentnosti rada te podsjetio na nedavnih sedam mjeseci kada uopće nije postojala službena web stranica.

Predsjedavajući je zaključio raspravu te prijedlog odluke dao na glasovanje. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je od 12 nazočnih vijećnika 8 vijećnika glasovalo za, 1 protiv, a 3 vijećnika bila su suzdržana, te da je većinom glasova usvojena

Odluka

1. Usvaja se Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2013. god. u predloženom tekstu.

Ad.5. Prijedlog odluke o posudbi torza carice Livije Galeriji Klovićevi dvori (suglasnost za posudbeni ugovor)

Objasnila je pročelnica Nikolina Mrdalj. Od konzervatorskog odjela u Dubrovniku dobiven je naputak na koji način postupati s Livijom kao kulturnim dobrom te je reguliran način njena povratka nakon izložbe. Arheološki muzej iz Splita procijenio je njenu vrijednost na 70.000 € na koji iznos će glasiti policu osiguranja. Sva dokumentacija u svezi zahtjeva za posudbu dostavljena je vijećnicima u radnim materijalima. Naglasila je kako smo i do sada više puta pokazali da nam je stalo do vlasništva nad statuom te je stoga i ovaj zahtjev prosljeđen Gradskom vijeću na odlučivanje.

Predsjedavajući je otvorio raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Tome Dujmović, Marijan Marinko Filipović, Jure Stanić a odgovore i pojašnjenja davali su gradonačelnik Ivo Mihaljević i pročelnica Nikolina Mrdalj.

Vijećnika Tomu Dujmovića zanimao je stav pročelnice koja je bila u kontaktu sa podnositeljima zahtjeva; Smatra kako nam je svima cilj da Liviju vidi što više ljudi te da se samo trebamo pobrinuti da ostanemo bez nje ili da statua bude oštećena.

Vijećnik Marijan Marinko Filipović volio bi čuti mišljenje gradonačelnika; Osobno ne bi imao nikakvih dilema jer smatra kako statua na način na koji se sada koristi samo gubi na vrijednosti – imamo „muzej na otvorenom“ i zid što je smatra glupa ideja. Smatra kako će na ovaj način skulpturu vidjeti više ljudi ali da treba naglasiti kako je ona naše vlasništvo. Također je mišljenja da Pjaca nije primjereno mjesto za izlaganje skulptura jer su tako izložene atmosferalijama i ostalim rizicima.

Vijećnik Jure Stanić podržao je prijedlog o ustupanju statue galeriji Klovićevi dvori, a predlaže da se odobrenje da i u drugim sličnim slučajevima. Predložio je da se izradi replika sttaue kako bi original mogli deponirati kao i da se vrijednost statue koja je sada procijenjena na 70.000 € poveća na 100.000 €.

Pročelnica Nikolina Mrdalj rekla je kako je stav Kluba vijećnika HDZ/HSLs da se statua da na posudbu ali uz suglasnost vijeća. Vrijednost statue je od ranije procijenjena na 70.000 € i za sada možemo samo nagađati o njenoj realnoj vrijednosti, odnosno povećanju tog iznosa. Kao trajno rješenje planirano je uređenje posebnog muzeja u kojem bi statue u vlasništvu Grada bile smještene za što sada nismo u mogućnosti realizirati.

Gradonačelnik Ivo Mihaljević podsjetio je kako je statua već jednom bila posuđena i to 2004. Godine kada je bila izložena u Vatikanu, Barceloni, Londonu i New Yorku, a svugdje je ispod statue pisalo „Oxford Opuzen Livija“ što smatra dobrim rješenjem na kojem smo inzistirali. Smatra kako bi Vijeće trebalo dati suglasnost za posudbu te kako je predloženim ugovorom jasno naznačeno vrijeme i način njezina povratka u Opuzen. Smatra kako je statua procijenjena po standardnim postupku iako je teško govoriti o vrijednosti predmeta koji su proglašeni kulturnim dobrom i obično se kaže da su neprocjenjivi. Kao potencijalna lokacija za budući muzej razmatrana je mogućnost kupnje „stare kuće obitelji Ajduk“ kako bi statua Livije i ostali artefakti bili adekvatno zbrinuti te dostupni svima.

Predsjedavajući je nakon provedenog glasovanja konstatirao da je jednoglasno donesena

O d l u k a

1. Daje se suglasnost na Ugovor o posudbi torza carice Livije Galeriji Klovićevi dvori, u svrhu izlaganja na izložbi „Rimska civilizacija na tlu Hrvatske – urbanizam, arhitektura, umjetnost“

koja će se održati u Zagrebu u vremenu od 20. ožujka do 25. svibnja 2014. god., te se ovlašćuje gradonačelnik za potpis Ugovora.

2. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u Službenom glasniku Grada Opuzena.

Ad.6. Ponuda na prodaju nekretnine (k.č. 1494, KO Opuzen I)

Obrazloženje je dala pročelnica Nikolina Mrdalj. Ponudu koja se odnosi na zemljište i zgradu bivše kino-dvorane bez dijela koji koristi Čistoća Opuzen u iznosu od 200.000 €, dostavio je ovlašteni odvjetnički ured te smo htjeli da vijećnici dobiju ponudu na uvid. U međuvremenu smo dobili određene informacije te niz dokaza o kojima je zamolila da se u ovom trenutku ne raspravlja jer bi to bilo kontraproduktivno obzirom da će ovaj slučaj po svemu sudeći biti predmet sudskog spora. Obitelj Vidiš svojevremeno je bila vlasnik jednog dijela predmetnog zemljišta a smatra kako nemaju pravo na vlasništvo nad zgradom. Svojevremeno je govoreno kako je Grad propustio adekvatno reagirati u postupku izmjere i izlaganja novih zemljišnih knjiga te je rekla kako u ovako kompliciranim postupcima nismo tada bili u mogućnost iznositi dokaze te kako je u spomenutim postupcima u pravilu u prednosti bio onaj ko je već bio upisan u zemljišnim knjigama.

Vijećnik Marijan Marinko Filipović smatra kako ova točka nije dobro pripremljena ali kako je dobro da se o ovom pitanju raspravlja. Smatra kako je uz ponudu vijećnicima trebalo dostaviti i vlasnički list te je u ime Kluba oporbenih vijećnika od gradonačelnika i pročelnice zatražio da im dostave zapisnike i ostalu sudsku dokumentaciju kako bi vidjeli kako je Grad izgubio te nekretnine. Mišljenja je kako Gradu treba prostor te bi bio sretan da se sa vlasnicima nagodimo i realiziramo kupoprodaju jer se radi o prostoru koji je nužan za potrebe Grada. Reako je kako je dobra prilika i „Jambina mesnica“ te kako smo i do sada imali fantastičnu priliku za kupiti bivšu upravnu zgradu PIK-a Neretva za samo 120.000 DEM, a nama sada fali prostora. Smatra kako smo na uknjižbama nekretnina odavno trebali raditi te se u ovom slučaju nagoditi sa vlasnicima koji su nudili nagodbu ali je sve propalo zbog „bahatosti vlasti“.

Pročelnica Nikolina Mrdalj odgovorila je vijećniku kako u postupku izlaganja zemljišnih knjiga nije bilo rasprave jer je u listu C kao teret nad nekretninom bila upisana obitelj Vidiš a kao vlasnik je upisano „društveno vlasništvo“; Nakon izmjena relevantnih zakona sve što je bilo nacionalizirano i u knjigama upisano kao društveno vlasništvo, vraćeno je ranije upisanim vlasnicima. Od tražene sudske dokumentacije postoji jedino njena izjava kao opunomoćenika za što nema problema da se dostavi vijećniku. Ista obitelj između ostalog je tražila i veći dio ulice Žrtava domovinskog rata.

Vijećnik Tome Dujmović rekao je kako je dobio informaciju kako je obitelj Vidiš bila vlasnik velikih površina na području zv. Crepina, te kako su određene površine preuzete od grada uz njihovu suglasnost. Pitao je da li je obitelj Vidiš oštećena od strane Grada.

Pročelnica Nikolina Mrdalj odgovorila je kako obitelj Vidiš nije dovršila postupak sa svoje strane u slučaju poljoprivrednog vlasništva. Shodno tome obitelj Vidiš nije oštećena od strane Grada a, ako dobije sudski spor, mogu tražiti povrat zemljišta na lokacijama određenim Programu raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem na području Grada Opuzena.

Vijećnik Tome Dujmović je pitao da li to pitanje možemo sada pokušati riješiti da sutraneko drugo gradsko vijeće ne bi došlo u sličnu situaciju. Smatra kako, obzirom na dosadašnju sudsku praksu, do sada u sličnim sporovima nismo nikada dobro prošli.

Gradonačelnik Ivo Mihaljević prigovorio je vijećniku Filipoviću kako se ojn kao slučajno svaki put okrzne o pitanje kino-dvorane. Ako već poziva na odgovornost onda treba reći i kako je HSS bio 4 godine na vlasti a to je bilo pravo vrijeme kada se o tome moglo lakše razgovarati i riješiti. Za vlasništvo nad zgradom kino.dvorane boriti ćemo se svim sredstvima kao i za zgradu gradske

vijećnice; Treba proći kroz određenu proceduru a do sada to nije bilo realno moguće. Pitanje povrata zemljišta još nije riješeno a najvećem broju ljudi kojima je zemlja oduzimana je ista vraćena na predjelu zv. Barbeta. U svakom slučaju Programom je rezervirano zemljište za eventualne povrate a treba jasno reći kako Grad Opuzen nije partner u takvim pregovorima i postupcima već Agencija za upravljanje državnom imovinom, što smo više puta provjerili.

Predsjedavajući je konstatirao da je nazočna i vijećnica Ana Lozina te da od 16⁴² sati nazočno svih 13 vijećnika.

Vijećnik Petar Nikolić je reako kako je shvatio kako će netko podnijeti tužbu, ili Grad ili obitelj Vidiš; Pitao je kada će ići tužba obzirom da se može hipotetski dogoditi da nekretninu kupni npr. Todić, jer nekretnina kako je rečeno „nema tereta“.

Vijećnik Jure Stanić je rekao kako u ZK ulošku za ponuđenu nekretninu jasno piše kako „tereta nema“ i osobno bi je kupio da ima dovoljno sredstava. Smatra da, ako gradska uprava ima ili je dobila određene informacije o njima treba raspraviti, te kako ako to želimo nije problem prestati tonski snimati sjednicu u tom dijelu. Pitanje je i kako se moglo investirati o objekt koji nije u našem vlasništvu i za što je vjerojatno trebalo ishoditi određene dozvole. Čuo je da „sudbinu zemlje“ dijeli i nekretnina koja je na njoj izgrađena i voli obi da je pročelnica dala drugačije obrazloženje. Osobno smatra da je u interesu Grada da kupi ponuđenu nekretninu a kako nema povjerenja u gradske službe predložio je da se formira zasebno povjerenstvo koje bi sve to pratilo i izvješćivalo vijeće. Nakon što mu je gradonačelnik odgovorio kako smatra da Povjerenstvo nije potrebno mada bi se načelno mogao složiti s prijedlogom ali da stručne poslove ipak trebamo prepustiti stručnjacima, s istim se složio ali kako ipak smatra da Povjerenstvo može pratiti situaciju i volio bi da se njegov prijedlog stavi na glasovanje. Smatra kako trebamo donijeti određeni zaključak i da se slučaj ne smije prešutjeti; Također smatra kako bi trebala postojati određena korespondencija o svemu što je rađeno.

Predsjedavajući je dao na glasovanje prijedlog vijećnika Stanića da se osnuje Povjerenstvo dao na glasovanje; Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je za prijedlog glasovalo 5 (pet) vijećnika te da prijedlog nije prihvaćen.

Pročelnica Nikolina Mrdalj se složila kako možda i ne bi bilo loše da se razgovara te da se dogovorimo o određenim potezima pa čak i sastavimo tužbu; Možda bi se o tome dalo razgovarati na posebnoj sjednici na kojoj bi se o svemu dogovorili prije nego se išta poduzme. Do sada ništa konkretnije poduzimano po ovom pitanju osim što je odvjetnik Mišetić dostavio ponudu te mu je odgovoreno kako istu ne možemo prihvatiti te su zamoljeni za malo strpljenja.

Ad.7. Prijedlog odluke izmjenama i dopunama odluke o komunalnom doprinosu

Obrazloženje je dala pročelnica Nikolina Mrdalj. Pojasnila je kako je potreba za izmjenama i dopunama odluke o komunalnom doprinosu nastala u postupku legalizacije nezakonito izgrađenih objekata, jer u postojećoj odluci nisu bili predviđeni staklenici/plastenici za poljoprivrednu proizvodnju kao ni gospodarske poljodjelske građevine unutar i izvan građevinskog područja, a za čime se sada ukazala potreba.

Vijećnik Jure Stanić predložio je izmjenu članka 14., odnosno da se za građane sa prebivalištem u Opuzenu dužim od 10 godina, koji prvi puta rješavaju svoje stambeno pitanje, jedinična cijena komunalnog doprinosa umanji za 50% na prvih 500 m³. Sadašnji popust iznosi 30% na prvih 700 m³; Predložio je i izmjenu čl. 16., odnosno da se djelomično oslobađaju od plaćanja komunalnog doprinosa za stambenu izgradnju sudionici Domovinskog rata u visini od 50%, a ne 30% kako je sada propisano.

Gradonačelnik je rekao kako smo dosta vremena potrošili da uskladimo i usuglasimo odluku; Smatra kako građani koji imaju kuće od 700 m³ nisu nikakvi socijalni slučajevi te kako nakon investicije u

takve objekte imaju i sredstava platiti legalizaciju. Predložio je da se prijedlog vijećnika Stanića ne prihvati.

Vijećnik Jure Stanić složio sa mišljenjem gradonačelnika kako građani koji imaju kuće od 700 m³ nisu socijalni slučajevi te je zato i predložio da se ta količina smanji na 500 m³, što je minimalno za život jedne male obitelji.

Predsjedavajući je dao na glasovanje prijedlog vijećnika Jure Stanića. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je od 13 nazočnih vijećnika za prijedlog glasovalo 5 vijećnika te da prijedlog nije prihvaćen. Zatim je dao na glasovanje prijedlog gradonačelnika. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je od 13 nazočnih vijećnika za prijedlog glasovalo 8 vijećnika a 5 vijećnika bilo je suzdržano, te da je većinom glasova usvojena

Odluka

1. Donosi se Odluka izmjenama i dopunama odluke o komunalnom doprinosu u predloženom tekstu. Tekst Odluke prilaže se zapisniku a objaviti će se u Službenom glasniku Grada Opuzena.

Ad.8. Rasprava o prijedlogu za izgradnju termoelektrane na ugljen u Luci Ploče

Obrazloženje je dao gradonačelnik Ivo Mihaljević. Od strane Vlade RH i Ministarstva gospodarstva u Ploče je došao zahtjev da se pokrene inicijativa za izmjene prostornog plana Županije s ciljem omogućavanja izgradnje termoelektrane Ploče, što je trebalo biti na dnevnom redu sjednice gradskog vijeća, od čega se naknadno odustalo. Obzirom da se izgradnja termoelektrane planira u našoj neposrednoj blizini što bi imalo goleme učinke i na nas, smatrao je potrebnim o istome izvijestiti te raspraviti na sjednici gradskog vijeća. Smatra kako to nije pitanje koje se tiče samo grada Ploča već mnogo šire, najmanje u radijusu od 20 kilometara. Činjenica je da su prvi koraci u tom pravcu napravljeni nesporeno te da je prethodno trebalo pravovremeno i detaljno upoznati lokalno stanovništvo. Razgovarao je sa gradonačelnikom Vejićem i mnogim stanovnicima i kao logičan zaključak nameće se održavanje referenduma građana u širem prostoru kada za to dođe vrijeme. Sada za to nema ni jednog relevantnog dokumenta te se očekuje detaljno upoznavanje lokalne zajednice sa svim prednostima i štetnim učincima projekta.

Predsjedavajući je otvorio raspravu.

Vijećnika Tomu Dujmovića zanimalo je možemo li mi imati neke financijske koristi od projekta, npr. nekakvu ekološku rentu ili sl. Mišljenja je da fotografije termoelektrana koje prikazuju u medijima nisu elektrane kakve se danas grade te kako to ni približno ne izgleda isto. Zna kako su nam kao državi potrebni stabilni i jeftini izvori energije jer su oni nosioci sustava i preduvjet bilo kakvog razvitka, mada danas uvozimo više od polovice potrebne energije što je poražavajući podatak. Postoji također dilema da li su bolje plinske ili termoelektrane na ugljen; U sadašnjem momentu plinske TE nisu isplative, odnosno one na ugljen su višestruko isplativije ali emitiraju više CO₂, prašine i sl. iako ni izbliza onoliko koliko to prikazuju mediji. Smatra da bi posebno trebalo obratiti pažnju na mogućnost da se planira injektiranje CO₂ u tlo radi smanjenja njegove emisije u zrak. To bi bila višestruko lošija opcija jer se nalazimo na trusnom području i to nikako ne bi smjeli dopustiti. Zalaže se da se napravi studija utjecaja na okoliš te da se poštuju sve norme EU. U svim ostalim slučajevima, ako bi Opuzen od toga imao koristi, glasovao bi „za“.

Vijećnik Marijan Marinko Filipović je rekao kako nismo vidjeli ni projekt ni studiju da bi o tome mogli meritorno odlučivati. Osobno smatra da je izgradnja termoelektrane u Neretvi suluda ideja ako živimo od poljoprivrede i turizma; Danas jedna Makarska živi mnogo bolje od Ploča iako nema ni luke ni termoelektrane. Smatra kako u Neretvi treba napraviti jedinstveni gospodarski program te realizirati projekte kao što je izgradnja spalionice smeća, od koje bi imali realne koristi, imali bi riješeno pitanje zbrinjavanja otpada, energije a i značajne prihode. Zalaže se za dogovor i konsenzus

Neretvana. Imamo poljoprivredu i turizam koje trebamo i dalje razvijati. Šporaka industrija nam nije potrebna a, ako nas netko želi uvjeriti u suprotno, trebati će se dobro potruditi.

Predsjedavajući je konstatirao da se izvješće gradonačelnika prima k znanju.

Ad.9. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke

Obrazloženje je dala pročelnica Nikolina Mrdalj.

Predsjedavajući je konstatirao da nema prijavljenih za raspravu te prijedlog odluke dao na glasovanje. Nakon provedenog glasovanja konstatirao je da je od 13 nazočnih vijećnika 12 glasovalo „za“ a vijećnik Tome Dujmović bio je suzdržan, te da je većinom glasova usvojena

Odluka

1. Donosi se Odluka o izmjeni Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke u predloženom tekstu. Tekst Odluke prilaže se zapisniku a objaviti će se u Službenom glasniku Grada Opuzena.

Predsjedavajući je konstatirao da je iscrpljen dnevni red sjednice te je zaključio sjednicu u 17²⁷ sati.

Zapisničar

Andrija Zonjić

Pročelnica Jedinstvenog upravnog odjela

Nicolina Mrdalj

Predsjednik

Mladen Šiljeg